

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 8 декабря 2022 г. по делу N A05-3553/2022**

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей Дмитриева В.В., Куприяновой Е.В., рассмотрев 08.12.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации муниципального образования "Северодвинск" на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2022 по делу N A05-3553/2022,

установил:

Акционерное общество "Дорстроймеханизация", адрес: 142191, Москва, город Троицк, Калужское шоссе, дом 20, ОГРН 1022900534800, ИНН 2901034760 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к администрации муниципального образования "Северодвинск", адрес: 164501, Архангельская область, город Северодвинск, улица Плюснина, дом 7, ОГРН 1032901000703, ИНН 2902018137 (далее - Администрация), о взыскании 510 800 руб. 66 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 23.06.2022 в иске отказано.

Постановлением апелляционного суда от 28.09.2022 указанное решение отменено; иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального и процессуального права и несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит постановление апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, правовые основания для удовлетворения иска отсутствуют, поскольку муниципальный контракт между сторонами был расторгнут по соглашению сторон.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит жалобу отклонить.

Стороны о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Администрация (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили муниципальный контракт от 01.03.2021 N 024-21-УГ и ЗО, по условиям которого Общество обязалось выполнить работы по строительству объекта капитального строительства "Строительство коллектора ливневой канализации с установкой ливневых стоков в районе Приморского бульвара в городе Северодвинске" в сроки, предусмотренные контрактом, в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ (приложение N 2 к контракту).

Виды и объем выполняемых подрядчиком работ по строительству объекта, местоположение

строящегося объекта, а также требования к результату и качеству работ определяются техническим заданием с ведомостью объемов работ (приложение N 1 к контракту) и проектной (рабочей) документацией N 0124300012711000268-0087008/2011 "Строительство коллектора ливневой канализации с установкой для очистки ливневых стоков в районе Приморского бульвара в городе Северодвинске", разработанной обществом с ограниченной ответственностью "Проектно-сметное бюро "Агропромдорстрой" в 2011 году (пункт 1.1 контракта).

Срок выполнения работ - с даты заключения контракта по 30.09.2022 (пункт 2.1 контракта).

Цена контракта составляет 241 699 226 руб. 04 коп. (в том числе, налог на добавленную стоимость - 20%), является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту (пункт 3.1 контракта).

В силу пункта 8.1 контракта он заключается после предоставления подрядчиком обеспечения исполнения контракта в размере 5% от начальной максимальной цены контракта, указанной в документации о проведении аукциона в электронной форме.

Согласно пункту 8.2 контракта его исполнение может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), или внесением денежных средств на счет, указанный в документации о проведении аукциона в электронной форме, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику (счет заказчика); срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона N 44-ФЗ.

Общество оформило банковскую гарантию от 20.02.2021 N ЭГ-233510/21, оплатив за ее выдачу платежным поручением от 20.02.2021 N 511 вознаграждение акционерному обществу "Банк "РЕСО Кредит" (далее - Банк) в размере 510 800 руб. 66 коп.

В соответствии с пунктами 1.2, 1.4 банковской гарантии сумма, подлежащая уплате бенефициару по гарантии (предел обязательств), не превышает 13 353 548 руб. 40 коп.; гарантия вступает в силу с даты ее выдачи и действует до 31.10.2022 включительно.

Северное межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования направило Обществу предостережение от 01.04.2021 N 06-01-2021/102 о недопустимости нарушения обязательных требований, в котором предложило обеспечить прохождение проектной документации "Строительство коллектора ливневой канализации с установкой для очистки ливневых стоков в районе Приморского бульвара в г. Северодвинске" процедуры государственной экологической экспертизы федерального уровня.

В письме от 08.04.2021 N 04-01-08/3554 Администрация попросила Общество приостановить работы на объекте.

Соглашением от 09.08.2021 N 024-21-УГиЗО Администрация и Общество расторгли контракт в связи с необходимостью проведения экологической экспертизы и внесения изменений в проектную (рабочую) документацию строительного объекта.

В письме от 27.09.2021 N 1004 Общество, полагая, что оно понесло убытки в связи с прекращением муниципального контракта в размере стоимости банковской гарантии, предложило Администрации возместить 510 800 руб. 66 коп.

Письмом от 15.10.2021 N 01-03-11/3004 Администрация направила в Банк заявление об

отказе от прав по банковской гарантии.

Поскольку в связи с расторжением контракта Общество понесло убытки, связанные с получением банковской гарантии, а направленная Обществом в адрес Администрации претензия добровольно не удовлетворена, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности заявленных Обществом требований и в иске отказал.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, требования Общества удовлетворил.

Суд округа, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

В силу части 3 статьи 96 Закона N 44-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом N 44-ФЗ (часть 4 статьи 96 Закона).

Согласно пункту 5 статьи 96 Закона N 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7), если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

В пункте 5 Постановления N 7 разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер

(статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

В пункте 13 "Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что расходы на оплату независимой гарантии, понесенные принципалом исходя из сформулированных заказчиком требований к победителю торгов, обусловлены намерением общества вступить в договорные отношения, исполнить муниципальный контракт в полном объеме и получить за выполненные работы установленную муниципальным контрактом цену, за счет которой, помимо прочего, компенсировать упомянутые расходы. Однако, будучи некомпенсированными в связи с нарушением бенефициаром контрактных обязательств, ставшим причиной преждевременного прекращения договора подряда, такие расходы принципала являются его прямыми убытками, возникшими в результате неправомерного поведения бенефициара.

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, учитывая, что обеспечение исполнения муниципального контракта являлось обязательным условием для его заключения в силу Закона N 44-ФЗ, а также аукционной документации, принимая во внимание, что причиной для расторжения муниципального контракта по инициативе Администрации послужила необходимость проведения экологической экспертизы и внесения изменений в проектную (рабочую) документацию, при этом со стороны Общества нарушение исполнения обязательств по контракту не допущено, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что, предоставляя обеспечение исполнения контракта, истец исходил из добросовестного поведения ответчика и был вправе рассчитывать на то, что его расходы, связанные с получением банковской гарантии, будут покрыты доходами, полученными от исполнения муниципального контракта; однако указанные расходы принципала остались некомпенсированными по вине бенефициара и являются прямыми убытками принципала, возникшими в результате неправомерного бездействия бенефициара.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца 510 800 руб. 66 коп. расходов на оплату банковской гарантии, понесенных последним.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемого судебного акта апелляционный суд установил все существенные для дела обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку, выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые

могли явиться основанием для отмены обжалуемого постановления, кассационной инстанцией не установлено.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2022 по делу N А05-3553/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации муниципального образования "Северодвинск" - без удовлетворения.

Председательствующий
П.Ю.КОНСТАНТИНОВ

Судьи
В.В.ДМИТРИЕВ
Е.В.КУПРИЯНОВА
